



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1850/2019-4

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić-Margan članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Snježane Dizdar iz Zagreba, Vugrovečka ulica 4, OIB: 57181985839, odlučujući o žalbi vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. Zagreb i Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Vugrovečka 4, zastupanih po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. te odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenim protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 9 Sp-7967/19-6 od 25. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. veljače 2020.,

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj 9 Sp-7967/19-6 od 25. srpnja 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Snježane Dizdar, u točki II izreke je zaključen isti postupak, a u točki III izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike Grad Zagreb, Vodoopskrba i odvodnja d.o.o., Zagrebački holding d.o.o. Podružnica Čistoća i Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o.

Protiv rješenja su žalbe podnijeli vjerovnici Zagrebački holding d.o.o. i Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Vugrovečka 4, pozivajući se na žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Vjerovnik Zagrebački holding d.o.o. u žalbi navodi da je sud pogrešno primijenio odredbe Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" 100/15, 67/18 – dalje ZSP), jer da je u postupku utvrđeno da uz evidentirane osnove postoje i osnove koje je Financijska agencija

prestala izvršavati, a koje u zbroju prelaze iznos od 20.000,00 kn. Stoga smatra da je pogrešno primijenjen čl. 79.a st. 3. ZSP-a.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Vjerovnici Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Vugrovečka 4 u žalbi navode da su razlozi pobijanog rješenja nejasni, posebice u odnosu na zaključak da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti. Ukazuju na odredbu čl. 79.h st. 2. toč. 2. ZSP-a te ističu da iz rješenja ne bi proizlazilo da je sud izvršio provjere kako bi utvrdio ima li potrošač kakvu imovinu. Smatraju da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja jer da u odnosu na tražbinu žalitelja nije proteklo razdoblje od tri godine u skladu s odredbom čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Predlažu rješenje preinačiti u skladu sa žalbenim navodima, podredno ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalbe su osnovane.

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP) koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 – dalje: SZ) te čl. 79.o ZSP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti jer je izreka rješenja u točki III nerazumljiva, a podaci o vjerovniku, društvu Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. su proturječni ispravi, osnovi za plaćanje.

Naime, na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje: Fina) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao evidentirano jedanaest neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu manjem od 20.000,00 kn s osnove glavnice. Nadalje utvrđuje da se potrošač nije izjasnio da je suglasan sa provođenjem ovog postupka, te nije dostavio popis imovine. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač u razdoblju od 2016.-2019. nije ostvarivao prihod po osnovi rada već samo socijalne potpore, niti je vlasnik osobnog vozila odnosno neke druge imovine.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke I i II pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka III rješenja).

Glede utvrđenja o nerazumljivosti izreke, valja istaći da se prema odredbi čl. 79.h st. 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz čl. 79.a st. 2. istog Zakona smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan

otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (čl. 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (čl. 79.g ZSP-a). Odredbom čl. 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18) je propisano da je Očevidnik jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (st. 1).

Prema odredbi čl. 2. st. 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog protoka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

Pored toga valja ukazati da postoji proturječnost između sadržaja pobijanog rješenja u oznaci vjerovnika te ispravama u spis. Naime, iz priloženih isprava bi proizlazilo da se osnova, rješenje javnog bilježnika Mladena Ježeka poslovni broj Ovr-58000/16 odnosi na vjerovnike (ovrhovoditelje) Suvlasnike stambene zgrade u Zagrebu, Vugrovečka 4, dok se u Očevidniku i pobijanom rješenju kao vjerovnik navodi društvo Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. koje je upravitelj zgrade.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečene povrede postupka te će ponovno ocijeniti jesu li ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Zbog izloženog je valjalo žalbe uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a.

U Rijeci 5. veljače 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **17893-b38cb**

Kontrolni broj: **063d4-6db11-7309a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.